

学生による授業評価（令和元年度）

日本大学薬学部学務委員会

日本大学薬学部 FD 委員会

日本大学薬学部では、平成 18 年度より非常勤教員を含む全教員についてその担当する授業の学生による評価を実施し、結果を教員にフィードバックすることにより授業改善のための資料とし活用してきた。平成 21 年 9 月の教授会において、学生による授業評価の集計結果を大学外に向けて公表することが決定されたことを受け、令和元年度の結果を公表するものである。

1 学生による授業評価を行った科目及び対象教員名

- 1 年 英語 I (金子), 英語会話 I (Skier・Smith・Harrison), 細胞生物学 I (廣瀬), 化学 I (齋藤 (弘)), 健康体力論 I (進藤), 法学入門 (平野), 韓国語 I (田), ドイツ語 I (伊藤・渡辺 (徳)), 化学 II (鳥山), 薬品物理化学 I (藤井), 細胞生物学 II (村山), ヒューマンコミュニケーション (渡邊 (文)), 物理学 (小林 (宏)), 微分・積分とその応用 (丹羽), 細胞生物学 II (廣瀬), 化学 II (三浦), 心の探求 (駒沢), 韓国語 II (田), ドイツ語 II (伊藤・渡辺 (徳)), 英語会話 II (Smith・Falout)
- 2 年 生化学 (小林 (俊)・大橋), 医療倫理 (辻), 生薬学 (松崎), 有機化学 I (三浦), 薬学と社会 I (安部), 英語会話 III (Skier), 中国語 I (林), 英語会話 IV (Robbins), 生理活性分子とシグナル伝達 (小菅・和田), 薬品物理化学 II (橋崎), 英語会話 III (Robbins・Harrison), 中国語 II (林), 医療と法 (上杉), 薬の効くプロセス (西本), 食品安全学 (加藤), 分子生物学 (小林 (俊)), 薬品分析化学 (四宮・在間), 微生物と疾病 (村山), 疾患と薬物治療 I (小菅), 医療経済学 (特色 III) (今野)
- 3 年 疾患と薬物治療 II (木澤), 疾患と薬物治療 III (小野), 放射化学 (田口), 臨床分析化学 (四宮), 免疫 (榛葉), 生物薬剤学 (鈴木 (豊)), 臨床分析化学 (張替), 有機化学 III (本橋), 生物統計の基礎と応用 (青山), 医薬品化学 (飯島・内山), 漢方医薬学概論 (岸川), 製剤学 (鈴木 (豊)), 症例検討 I (特色 I) (林), 天然医薬品化学 (松崎), 臨床薬理学 (松本), 環境毒性学 (山中), 医療情報学 (特色 III) (荒川), 疾患と薬物治療 V (鈴木 (孝)), 英語 III (田沢・長岡)
- 4 年 薬学と社会 II (亀井), 一般用医薬品学 (岸川), 感染症と悪性腫瘍 (小林 (弘)・片山), 高齢者医療概論 (特色 I~III) (畑), 生物有機化学 (高宮), 薬物動態学 (宮本), 医薬品評価と安全性監視 (特色 I) (日高), 経営戦略論 (特色 III) (流石)

2 学生による授業評価結果（全体 回答数：13,459）
【全学共通統一調査項目】

質問項目	回答項目	比率
①学習内容の具体的に明示 (1)授業時間外の学修について、担当教員から具体的に明示されたか。	強くそう思う。	29.4%
	そう思う。	51.4%
	どちらとも言えない。	16.3%
	そう思わない。	1.7%
	全くそう思わない。	1.0%
	無回答	0.3%
②学修時間に係る実態の把握 (1)この授業科目を1週（回）受けるに当たり、授業時間以外で学修にどのくらい取り組みましたか。	3時間以上。	4.5%
	2～3時間。	6.0%
	1～2時間。	26.2%
	1時間未満。	40.5%
	取り組んでいない。	22.0%
	無回答	0.7%
③学修行動の把握 (1)この授業科目を受けるに当たり、図書館をどのような目的で利用しましたか。	文献資料を閲覧・借りた。	6.3%
	予習・復習をした。	13.5%
	レファレンスサービスを利用した。	0.4%
	相互利用を利用した。	0.4%
	全く利用していない。	78.8%
	無回答	1.0%
(2)この授業科目に関し、授業時間外に、担当教員に対し質問等を行いましたか。	強くそう思う。	7.6%
	そう思う。	15.5%
	どちらとも言えない。	34.3%
	そう思わない。	15.9%
	全くそう思わない。	26.0%
	無回答	0.7%
(3)この授業科目に関し、授業時間外に、学生間で共に学修しましたか。	強くそう思う。	13.7%
	そう思う。	37.5%
	どちらとも言えない。	27.7%
	そう思わない。	8.7%
	全くそう思わない。	11.6%
	無回答	0.7%
④学修効果の測定 (1)課題に対し、担当教員から学生へのフィードバックはありましたか。	強くそう思う。	20.2%
	そう思う。	34.5%
	どちらとも言えない。	31.9%
	そう思わない。	5.9%
	全くそう思わない。	6.8%
	無回答	0.7%

【薬学部調査項目】

質問項目	回答項目	比率
①授業はシラバスに沿って いましたか。	沿っていた。	57.5%
	だいたい沿っていた。	40.2%
	あまり沿っていなかった。	1.6%
	全く沿っていなかった。	0.3%
	無回答	0.0%
②授業は、時間通り始まり 時間通り終わりましたか。	ほぼ時間通りである。	96.4%
	時間通りでないことが多い。	3.1%
	無回答	0.5%
③授業はよく準備されてい ると感じましたか。	よく準備されていた。	96.0%
	あまり準備されていなかった。	3.0%
	無回答	1.0%
④評価できる点はどこです か。あてはまるものをいく つでも選んでください。	a 授業内容に興味をもてた。	39.3%
	b 教員の説明がていねいで理解しやすかった。	32.2%
	c 黒板の字やスライドが読み取りやすかった。	34.4%
	d 教材（テキスト・資料等）が適切であった。	22.7%
	e 基礎的などころから説明があった。	29.8%
	f 教員が授業の中で重要な点をまとめていた。	31.7%
	g 教員が質問にていねいに答えてくれた。	14.3%
	無回答	4.9%
⑤この授業で改善してほしい 点はどこですか。あては まるものをいくつでも選ん でください。	a 授業内容に興味をもてなかった。	4.2%
	b 教員の説明がていねいでなく理解しにくかった。	3.0%
	c 教員の声が聞き取りにくかった。	5.4%
	d 黒板の字やスライドが読み取りにくかった。	5.7%
	e 教材（テキスト・資料等）が適切でなかった。	3.0%
	f 説明が体系的でなく流れがつかめなかった。	4.8%
	g 授業の中のポイントがわからなかった。	11.3%
	h 教員が質問に答えてくれなかった。	0.2%
	i 1回に教わる学習すべき量が多すぎた。	17.2%
	j 改善する点はなかった。	55.1%
	無回答	5.1%
⑥受講前よりも授業内容へ の興味が深まりましたか。	非常に興味が深まった。	23.4%
	少し興味が深まった。	49.4%
	変わらない。	23.9%
	少し興味を失った。	1.6%
	全く興味がなくなった。	1.0%
	無回答	0.6%
⑦あなたは、総合的に見て この授業に満足しました か。	非常に満足した。	29.7%
	だいたい満足した。	61.2%
	あまり満足しなかった。	6.3%
	全く満足しなかった。	1.0%
	無回答	1.9%

注：質問項目【薬学部調査項目】④及び⑤については、必ずしも選ぶ必要はなく、また、複数回答可となっている。